

Aan de Commissaris van de Koning
in de provincie Noord-Holland,
de heer drs. J.W.Remkes,
Postbus 3007,
2001 DA Haarlem.

Beverwijk, 29 september 2013.

Geachte heer,

Naar aanleiding van de behandeling van twee agendapunten in de vergadering van de gemeenteraad van Beverwijk op 20 juni 2013, dien ik een klacht in tegen de burgemeester van Beverwijk, de heer J.F.C. van Leeuwen.

Mijns inziens heeft de burgemeester onjuist gehandeld inzake de volgende agendapunten.

1. Motie niet-bestaande stedenband met Wronki
2. Mondelinge vragen van het raadslid R.Boer over oud-wethouder W.A.Spruit

De motie, de mondelinge vragen en het deelverslag van de raadsvergadering zijn als bijlagen bij deze brief opgenomen.

Ad 1.

Een meerderheid van de gemeenteraad heeft een motie aangenomen waarin is vastgelegd dat de 'stedenband', dan wel samenwerkingsovereenkomst met Wronki (Polen) wordt beëindigd.

Indiener van de motie, raadslid R.Boer (VVD), hierin gesteund door de andere fracties van de coalitie (PvdA, CDA en GroenLinks), heeft motieven aangedragen die op onwaarheid berusten. De kern van mijn klacht is niet de motie, maar de wijze waarop de burgemeester met de motie en de toelichting daarop is omgegaan en eigener beweging van commentaar heeft voorzien.

De heer Boer heeft ondermeer gesteld:

- Dat de voorzitter van de stedenband zich in Wronki, tijdens de Wronki Dagen van 30 april tot en met 4 mei 2013, heeft 'opgesteld en gekleed' als een soort burgemeester
- De voorzitter heeft een (ambts)keten gedragen
- Hij heeft zich uitgelaten in het openbaar over de burgemeester en de wethouders van Beverwijk
- Hij heeft zich gepresenteerd en het woord gevoerd als vertegenwoordiger van het bestuur van Beverwijk

De beschuldigingen missen iedere grond. In de bijlagen (brieven aan de gemeente Beverwijk en ingezonden brieven in de media) worden genoemde beschuldigingen weerlegd.

De burgemeester daarentegen heeft hetgeen is gezegd door de heer Boer onmiddellijk aangenomen als waarheid en daarnaar gehandeld door de motie uit te voeren. De burgemeester gaat zelfs verder door commentaar te leveren op mijn 'wangedrag' in Wronki.

Ad 2.

Ook in deze kwestie heeft de burgemeester als voorzitter van de gemeenteraad, de heer Boer alle ruimte gegeven om in het openbaar mij als privépersoon te spreken.

- De burgemeester heeft willens en wetens beide agendapunten aan het begin van de avond gekoppeld, waardoor de discussie over Wronki en over mijn persoon, zeer persoonlijk werd; er werd op de man gespeeld.
- Normaal gesproken wordt in Beverwijk een 'motie vreemd aan de orde van de dag' aan het eind van een raadsvergadering behandeld. Uit eigener beweging heeft de burgemeester een koppeling gemaakt.
- Mondelinge vragen en 'moties vreemd aan de orde van de dag' worden minimaal 24 uur voor het plaatsvinden van de vergadering van de gemeenteraad ingediend bij het college van B & W en dat oordeelt over welke portefeuillehouder een reactie gaat geven.
- De burgemeester had derhalve voldoende tijd om in kwestie 1 de heer Boer te bevragen over de onderbouwing van de argumenten en in kwestie 2 hem duidelijk moeten maken dat in de Beverwijkse gemeenteraad nooit in de openbaarheid over personen wordt gesproken. In beide gevallen heeft de burgemeester dit verzuimd, zodat in de vergadering een situatie is ontstaan, dat over mij is gesproken in relatie tot mijn ziekte en het verlengen van de wachtgeldregeling. In deze brief wil ik u toevertrouwen, dat ik in de zomer van 2008 te maken kreeg met hartfalen en de functie van wethouder om die reden moest neerleggen; in de zomer van 2010 kreeg ik een herseninfarct. Twee artsen en twee arbeidsdeskundigen kwamen tot de unanieme conclusie dat ik honderd procent arbeidsongeschikt ben.
- Deze moedwillig gestelde vragen hebben mij zeer geraakt en het is te betreuren dat de burgemeester de heer Boer zijn gang heeft laten gaan.

Door de motie en de mondelinge vragen te koppelen, door een raadslid volop de gelegenheid te geven ongefundeerde motieven te vermelden (1) en uitgebreid te laten spreken over een privépersoon, die zich niet kan verweren (2), heeft de burgemeester zich niet opgesteld zoals van een eerste burger verwacht mag worden. Integendeel. Hij heeft bewust meegedaan aan een politiek spel om mij, als persoon en als voorzitter van de stedenband, in diskrediet te brengen en mijn integriteit ter discussie te (laten) stellen.

Ten slotte, op zijn gezag is niet alleen op 18 juli een brief gestuurd naar de burgemeester van Wronki, waarin de banden werden verbroken, als bijlage heeft hij laten meesturen het letterlijk verslag van dat deel van de raadsvergadering over de motie en de mondelinge vragen over mijn persoon. Ook hierin is de genoemde koppeling van onderwerpen terug te vinden. Brief en bijlage (...) zijn eveneens aan de Poolse ambassade in Den Haag gestuurd. Hoe kwetsend kan een burgemeester zijn naar een burger.

Uit de bijlagen blijkt, dat ik kort na genoemde raadsvergadering om excuses heb gevraagd aan de burgemeester. Tot nu toe, inmiddels drie maanden later, heb ik niets vernomen.

Daarom rest mij niet anders dan bij u, als Commissaris van de Koning, een klacht in te dienen over de burgemeester van Beverwijk.

Met vriendelijke groeten,

hoogachtend,

Wim Spruit,

*voorzitter Stichting Stedenband Beverwijk-Wronki
oud-wethouder en -raadslid van de gemeente Beverwijk*

W.A.Spruit
Leliestraat 16
1943 LK Beverwijk
Tel. 0251 212167
wim@spruitpr.nl